



*par Miles
Mathis*

Première publication : septembre 30,2020

Ou, plus précisément, qui *étaient* les Rothschild ? En d'autres termes, d'où venaient-ils ? On nous dit qu'ils ont surgi de nulle part comme banquiers dans les années 1760 à Francfort, et que leur nom signifie "bouclier rouge". Il n'y a aucune preuve de cela, ni dans un sens ni dans l'autre : il s'agit simplement de l'habituelle fausse histoire phénicienne. Mais je pense que c'est faux. On ne vient pas de nulle part pour devenir les meilleurs banquiers d'Europe, on peut donc supposer qu'ils étaient déjà les meilleurs banquiers d'Europe bien avant cela. Nous pouvons supposer que Mayer Rothschild n'est pas sorti du ghetto juif, comme on nous l'a dit. La plupart des gens seraient d'accord avec cette hypothèse, et il est admis qu'ils ont changé le nom de quelque chose d'autre. Ce qui n'est pas convenu, c'est de quoi ils l'ont changé. Les historiens ont beaucoup de mal à répondre à cette question, et Wikipedia n'a rien à dire à ce sujet. Thepeerage.com nous dit qu'ils étaient auparavant Herz, mais cela ne nous aide pas vraiment.

On nous dit que le père de Mayer Rothschild, Amschel, avait une petite boutique de prêt d'argent dans le ghetto, avec des actifs totaux de 1 375 florins, mais on nous dit aussi qu'il faisait du commerce avec le prince de Hesse. Donc nous sommes censés croire que le Prince de Hesse est allé dans le ghetto juif de Francfort pour emprunter de l'argent ? Oivay !

On nous assure toujours qu'ils avaient des origines allemandes, mais il n'y a aucune preuve de cela. Ils avaient certainement des liens avec l'Allemagne dans les années 1700, mais ils ont admis des liens dans de nombreux autres endroits, y compris en Angleterre avant la fin de ce siècle. Nathan était à Manchester dans les années 1790, soit à peine 30 ans plus tard. Nous pouvons donc supposer que des liens cachés ont été établis plus tôt dans les îles britanniques, car on ne peut pas simplement entrer dans un pays et prendre le contrôle de ses banques. Il y avait déjà d'énormes banques en Angleterre en 1800, donc ce n'était pas comme si Rothschild remplissait un vide. Et pourtant, dans les premières décennies du 19^{ème} siècle, Rothschild était déjà l'une des plus grandes banques dans les îles.

La réponse la plus simple à cette question serait que la famille était déjà une grande famille d'Europe et qu'elle a simplement changé de nom au milieuth du 18^e siècle ou avant pour cacher son passé. Et c'est

en effet ce que j'ai trouvé. Mais pour en arriver là, nous devons d'abord jeter l'histoire du "bouclier rouge" comme couverture. Rappelez-vous, les Rothschild ne prononcent pas leur nom comme ça. Ils prononcent le nom comme Roth- enfant. L'enfant des Roths. Cela s'avère être un gros indice, puisque nous pouvons ajouter une seule lettre au nom et arriver à nos fins. Comme ceci : Rothes-child. L'enfant des Rothes.

Certains diront : "Non, ce n'est pas le cas. Il se prononce à la manière allemande, avec un 'i' court, pas un long." Sauf que [seuls les philistins et les barbouzes](#) le prononcent de cette façon*, et ils le font pour mieux vous tromper. Ils continuent à vouloir vous faire croire les vieilles histoires. Mais [les pairs britanniques ne le prononcent pas de cette façon](#), et les Rothschild eux-mêmes non plus.

Mais qui sont les Rothes ? Ce sont les Leslie, les comtes et les ducs de Rothes.



Il ne ressemble pas vraiment à un Ange ou à un Saxon, n'est-ce pas ? Rothes se trouve en Écosse, où elle est à la fois une ville ancienne remontant à 600 ans et un château en ruines. Le château a été construit vers 1200 par Peter de Pollok, et ce nom est un autre indice important. Pollok=Pollock/Pollack, dont on sait que c'est un nom juif. Les Leslies étaient des nobles de haut rang, liés aux Stuarts dès le début. Peu après l'arrivée de Guillaume le Conquérant, Bartholomew Leslie a épousé la fille de Duncan Ier, roi d'Albe (Écosse). On nous dit que Leslie est venu en tant que noble de Hongrie avec le roi anglais Edgar Ætheling, qui était également originaire de Hongrie. Sa mère Agatha était peut-être la fille ou la nièce du roi de Hongrie, ce qui nous ramène à la dynastie Arpad et aux Komnènes et Phéniciens.

Quant aux rois d'Albe, ils portaient des noms comme Constantin, ce qui les reliait à Byzance et aux empereurs komnènes. C'est donc de là que viennent les Leslie. Dans les années 1300, les Leslie se sont mariés à la maison royale des Stewart. Vers 1370, Sir George Leslie a épousé la petite-fille du roi Robert II Stewart, ce qui les lie également aux Hayes, Keiths, Grays, Bruces, Setons et Sinclairs. Dans les années 1350, les Leslie étaient déjà liés à Rothes, tant par le nom que par le lieu. John Leslie de Rothes est né en 1318.

Étrangement, on ne nous dit pas d'où vient le nom de Rothes, bien qu'il s'écrive *Rathais* en gaélique. Cela nous indique que Roth ne signifie pas "rouge" et ne l'a jamais fait. Même Wikipedia nous dit qu'il est plus probable qu'il indique "bois" ou "gloire". Mais si nous l'épelons avec un "a" comme les Gaëls, nous avons une idée encore plus précise de son origine. Le mot *ratha* en sanskrit signifie "héros", ce qui semble nous lier à la "renommée".

traduction. Et comme le sanskrit et l'hébreu sont liés, nous pouvons nous sentir plus proches. Rath est un nom hébreu, voir Meshullan Rath, un célèbre rabbin du début des années 1900. Voir aussi Ernst vom Rath, un diplomate nazi allemand prétendument assassiné à Paris par un adolescent juif, ce qui a conduit 1938, à la Nuit de cristal. Cette histoire était bien sûr fausse, puisque Rath était lui-même juif. Et, ce n'est pas une coïncidence, vom Rath était originaire de Francfort, là où se trouvaient les Rothschild. Cela nous incite à chercher le mot *rath* au lieu de *rot*, où nous trouvons qu'il signifie "personne sage". Tout cela est logique, et semble plus juste au premier coup d'œil que l'absurdité du "bouclier rouge".



Curieusement, nous pouvons relier cet article à [mon article sur le Titanic](#), puisqu'une future comtesse de Rothes, épouse du comte 19th Norman Leslie, était une héroïne présumée (*rath*) de cette fausse catastrophe, prenant la barre de son canot de sauvetage et le dirigeant vers le *Carpathia*. Vous serez peut-être aussi intéressé de savoir qu'elle voyageait avec la cousine de son mari, Gladys **Cherry**, puisque nous avons vu ce nom de famille [dans mon article sur Woody Allen](#). Woody est aussi un Cherry. Et aussi un Stewart. De son vrai nom Alan **Stewart** Konigsberg.

En 1440, les Leslie ont de nouveau épousé les Stewart, lorsque le 1^{er} comte de Rothes a épousé la petite-fille du 1^{er} duc d'Albany. Cela l'a également lié aux Grahams et aux Haliburtons. Ce comte épousa plus tard une Campbell.

Le 7^e comte de Rothes est un banquier, puisqu'il est nommé Lord High Treasurer d'Écosse en 1663 et est ensuite élevé au rang de duc. Son histoire est lourdement chargée, car bien qu'il ait été un partisan de Charles I^{er}, qu'il ait été capturé lors d'une bataille et détenu dans la Tour par Cromwell, il a été très vite libéré et n'a subi aucun désagrément permanent. Il fut l'un de ceux qui firent rentrer Charles II, et c'est Charles qui le nomma trésorier. Il a porté l'épée d'État lors du couronnement de Charles, ce qui est assez étonnant compte tenu du fait qu'il était écossais. Charles le nomma ensuite Lord Chancelier d'Écosse *à vie*. Wikipedia omet ostensiblement de nous dire ce qu'il a fait pour mériter tout cela, mais nous supposons que cela avait beaucoup à voir avec les finances. C'est toujours le cas. Il s'est marié au clan Lindsay, augmentant une fois de plus sa richesse et son influence. Cela le lie également aux Hamiltons. Sa fille a épousé un Hamilton des Comtes Hamilton.

Ce duc de Rothes n'a pas de fils dans les livres d'histoire ou les généalogies, mais je suggère qu'il a pu avoir un fils qui a été envoyé en Allemagne pendant la Révolution anglaise, changeant son nom pour cacher son lien avec son père temporairement disgracié. Les dates confirment cette possibilité, puisqu'il a épousé le

Lindsay en 1648. Sa première fille est née en 1650, deux ans plus tard, il y a donc un écart de deux ans. Lorsque le Duc était dans la Tour en 1652, un premier fils aurait pu avoir 4 ans. Cet "enfant Rothes" a peut-être été caché pour éviter sa capture pendant la Révolution, puis fortement financé par son père après la Restauration. N'oubliez pas qu'il y avait beaucoup de va-et-vient entre l'Angleterre/l'Écosse et l'Allemagne à cette époque, et que les deux maisons royales ont toujours été étroitement liées. Une autre preuve dans ce sens est qu'en 1663, ce 7^e comte avait déjà obtenu une nouvelle charte pour le comté, le conférant par l'intermédiaire de sa fille. C'est assez étrange, car sa femme n'avait que 31 ans à l'époque, et le comte lui-même avait 32 ans. Comment aurait-il pu savoir aussi tôt qu'il n'aurait pas de fils, que ce soit par sa fille ou par une seconde épouse ? Il allait vivre encore 18 ans, donc sa santé ne devait pas être trop mauvaise. Voici votre prochain indice :

Leslie est mort au [palais de Holyrood](#) à [Édimbourg](#) le 27 juillet 1681. Il a eu droit à des [funérailles nationales](#). Le cortège funéraire était plus élaboré et impressionnant que celui de Wellington ou de Churchill. Il s'étendait sur plus de 27 km de long. Le coût de régiments entiers de gardes de cérémonie, de soldats, de bannières, de trompettes, de hérauts et de carrosses a ruiné les **finances de la famille pour toujours, et il a laissé une énorme dette à sa fille, [Margaret Leslie](#).**

Cela n'a aucun sens non plus, et ressemble à une autre histoire de couverture. Notez la numérologie, avec le chiffre 27 qui apparaît deux fois sans raison. C'était l'un des hommes les plus riches d'Europe à l'époque, et nous sommes censés croire qu'un enterrement a ruiné sa famille pour toujours ? De plus, si c'était des funérailles nationales, l'État en aurait payé une partie. Ce que cela couvre est probablement un énorme transfert d'argent quelque part, peut-être hors du pays. Leslie cachait des actifs et c'est une des façons de le faire. Comme Leslie n'avait que 50 ans, il est possible qu'il ait simulé sa mort et qu'il ait déménagé avec une grande partie de ses biens en Allemagne, voyant une grande ouverture commerciale là-bas. Nous pouvons être sûrs qu'il n'a pas laissé ses filles et sa femme endettées, puisque les Leslie sont restés riches par la suite, mais il se peut qu'il ne leur ait laissé qu'une fraction de sa fortune totale, emportant le reste avec lui ou le transférant à son fils caché.

Vous voyez comment les pièces du puzzle s'assemblent ? Cela expliquerait pourquoi il a conféré le comté à sa fille : c'était son point d'ancrage dans les îles britanniques, tandis qu'il partait poursuivre ses activités bancaires en Allemagne. Mais il savait que ses héritiers Rothes-childrens reviendraient assez vite, peut-être dans quelques décennies, et il avait besoin d'une place dans la pairie où il pourrait se remarier. C'est exactement ce qui s'est passé, comme nous allons le voir.

La scène allemande le confirme également, puisque l'Allemagne sortait tout juste de la guerre de Trente Ans. Il y avait donc de nombreux vides en Allemagne juste à cette époque. C'est-à-dire de nombreuses opportunités d'affaires, y compris dans le domaine bancaire. La fin de cette guerre serait le moment idéal pour combler un créneau créé. Vous voyez, la guerre civile en Angleterre a commencé juste au moment où la guerre de Trente Ans se terminait, donc les hommes d'affaires comme Leslie se sont naturellement tournés vers l'Allemagne, où les choses gagnaient en stabilité au lieu de la perdre.

Un autre indice est que le 7^e comte est devenu le 1^{er} stduc de Rothes, qu'il est mort un an plus tard, que le duché a pris fin et que le comté est passé à sa fille. Son fils est devenu le 9^{ème} comte. **Alors qui était le 8^{ème} comte de Rothes ?** Vous allez me dire que son mari, Hamilton, est devenu le 8^{ème} comte. Mais ce n'est pas le cas. Il était déjà le comte de Haddington, et lorsque le comté de Rothes a été réattribué en 1663 à la fille, il a été stipulé que les deux comtés de Haddington et Rothes *devaient rester séparés*. Hamilton ne pouvait donc pas légalement être les deux comtes, et la véracité des témoignages confirme qu'il n'a jamais été le comte de Rothes. Cela indique un comte 8th de Rothes caché quelque part, confirmant toutes mes suppositions une fois de plus.

Pour voir à quel point les Leslie étaient importants, notez que lorsque le duc n'a prétendument pas eu de

fils et que sa fille a épousé un comte de Hamilton, leur *premier* fils a pris le nom de Leslie au lieu de Hamilton.

Les Leslies surpassaient donc à la fois les Hamiltons et les Lindsays, ce qui n'est pas peu dire. Ce 9^{ème} comte de Rothes est immédiatement retourné dans le clan Stewart en épousant la fille d'un Hay et d'un Maitland. Les Maitland étaient Ducs de Lauderdale à cette époque, et comme les Leslies, ils étaient déjà depuis longtemps une branche cadette des Stewart. Ils sont venus de **Levington**, nous disant immédiatement qui ils étaient. Ils ne le cachaient pas. Nous pouvons également dire d'où venaient ces Leslies, car lorsque leur lignée masculine faiblissait (et cela arrivait souvent), ils ne continuaient pas la lignée par un cousin. Ils la poursuivaient directement par les filles. Ils n'avaient aucun problème avec la succession féminine.

Lorsque ce Leslie s'est rendu en Allemagne et a changé son nom en Rothes-child, il a dû également embrasser ses racines juives, qui étaient jusqu'alors partiellement enfouies. Mais cela s'explique facilement si, une fois en Allemagne, il a épousé une Cohen. Les Rothschild épousaient des Cohen à cette époque, c'est un fait avéré. En soi, cela nous en dit long sur l'identité des Rothschild, mais cela ne nous dit pas d'où vient le nom. Ce lien avec les Rothes expliquerait cela, ainsi que leur (ré)entrée facile en Angleterre en tant que banquiers de haut niveau.

Si cette théorie est vraie, on pourrait s'attendre à ce que lorsque Nathan Rothschild est venu en Angleterre dans les années 1790, il se soit remis en contact avec ses parents de Leslie. Au lieu de cela, si l'on en croit l'histoire dominante, les Rothschild ont apparemment commencé la plus grande expérience de consanguinité étroite jamais tentée, dépassant même les Bourbons d'Espagne. Pendant plusieurs générations, ils n'ont épousé personne d'autre que d'autres Rothschild, de sorte qu'ils auraient dû être tous imbéciles en 1900. Je ne dis pas qu'ils ne l'étaient pas, mais il y a une autre possibilité : les généalogies des Rothschild sont truquées comme tout le reste.

En fait, une petite recherche montre que les Rothschild en Angleterre se sont très vite mariés au clan Leslie. Nathan a épousé un Cohen, mais sa fille Hannah a épousé un **Fitzroy**. Les Fitzroy étaient Ducs de Grafton, le premier stDuc étant le fils de Charles II et Barbara Villiers. Donc les Fitzroys étaient en réalité des Stuarts, ce qui prouve mon point de vue : les Leslies et les Stuarts sont la même famille étendue. La première chose que les Rothschild ont faite en arrivant en Angleterre a été d'épouser les Stuart, ce qui signifie qu'ils étaient des Stuart dès le départ. Quelle que soit votre richesse, vous n'arrivez pas dans un pays et, en l'espace d'une génération, vous épousez la lignée royale. ***Sauf si vous êtes déjà de la lignée royale.***

Notez également que le nom Villiers nous renvoie une seconde fois à Woody Allen. Mia Farrow est une Villiers. Le deuxième prénom de son frère est Villiers. [Et Woody et Mia sont cousins.](#)

La petite-fille de Nathan dans une autre lignée s'appelait également Hannah, et elle a épousé un Primrose, comte de Rosebery. Sa mère était une Stanhope, et les Stanhopes étaient aussi des Hamiltons, des comtes de Haddington. Comme nous venons de le voir, c'est la lignée Hamilton précise qui était la plus proche des Leslies, puisque les comtes de Haddington et les comtes de Rothes étaient fondamentalement équivalents. Les deux comtes étaient à l'origine des frères. Voir le 9^{ème} comte de Rothes ci-dessus : son frère a pris le nom de Hamilton au lieu de Leslie, et est devenu le comte de Haddington.

Les Rothschild se sont aussi très vite mariés à la lignée des banquiers Smiths de Nottingham. En fait, ce lien avec les Stanhopes liait aussi les Rothschild aux Smith, puisqu'ils étaient tous un grand heureux. La belle-mère d'Hannah était l'arrière-petite-fille de l'Abel Smith que nous avons vu dans de nombreux articles précédents. Cela nous relie une fois de plus à l'histoire du *Titanic*, puisque le capitaine Edward Smith du *Titanic* était issu de ces mêmes lignées. Ce qui explique comment la comtesse de Rothes a été impliquée dans ce canular.

Le mariage Fitzroy a également permis de relier immédiatement les Rothschild aux Seymour,

Somerset, Scudamores, Montagus (George Washington), Cosby, Bennett, Lindsay, Chetwynd, Walpole, Falconer (Faulkners), Nugent, Pitts, Trotters, Allen et Warren. Les Lindsay nous relie aux

Leslies encore. Brad Pitt est à la fois un Pitt et un Trotter. Helena Bonham Carter est liée aux Rothschild par les Smith. Les Bonham Carter sont aussi des Erskine, ce qui relie Helena à Andy Murray par sa mère.

*Notez aussi comment ce type prononce "claret". Il le prononce mal, comme les Anglais, en faisant sonner le "t" à la fin. Les Français, bien sûr, ne prononcent pas le "t", et c'est un vin français. C'est donc une sorte de signal qui vous indique qu'il fait exprès de mal prononcer les deux mots, à la fois pour imiter les snobs britanniques et pour détourner l'attention des Rothschild. Si vous pensez que j'ai tort, demandez-vous simplement ceci : est-ce que "Bordeaux" se prononce correctement "Bordy-ox" ? Cela me rappelle la prononciation britannique de Don Juan. Ils le prononcent en fait Jew-an. C'est ce qu'on appelle "in your face".